

Cómo se escribió este artículo

Método, verificación y errores registrados del proceso de escritura incremental

AUTOR	Gerardo Esquivia Zapata
FECHA	2026-10-05
CONSULTA	método de escritura párrafo a párrafo con recuperación documental y auditoría de citación
FUENTES	1 · 0 con DOI verificable

GERARDOESQUIVIA.COM

Gerardo Esquivia Zapata

<https://gerardoesquivia.com>

gerardoesquivia@gmail.com

WhatsApp +57 316 063 4170

Informe elaborado con apoyo de un sistema agéntico. La búsqueda, la verificación de fuentes y la composición se asistieron por agentes de software; el criterio, la revisión y la responsabilidad del contenido son del autor. Las fuentes se citan con su identificador DOI cuando existe.

Resumen

Explicación del método con que se produjo el artículo adjunto: escribir párrafo a párrafo como lo hace un humano, con el objeto del artículo como ancla, el material citado tal cual extraído de un corpus documental, la coherencia de puente entre párrafos y la evaluación final de la coherencia del conjunto. Se declaran las cifras medidas, el hallazgo que el método encontró solo, su límite conocido y los cuatro errores cometidos y corregidos.

Qué es esto y por qué existe

Este documento explica CÓMO se produjo el artículo que acompaña: qué método se siguió, qué herramientas se construyeron, qué se midió y qué errores se cometieron y se corrigieron. Se publica por una razón concreta: un informe que no explica de dónde sale no se puede auditar. Y un método que no declara sus fallos no se puede mejorar.

La idea que gobierna todo es una sola: escribir un artículo como lo escribe un humano.

El problema que había que resolver

El método anterior trataba la sección como un bloque suelto: le pedía al sistema de recuperación documental una sección completa, la citaba y la auditaba sin saber de las demás. Eso produjo tres fallos medidos.

El sistema de recuperación, al no tener contexto de lo que ya se había escrito, devolvía listas con encabezados en vez de prosa que continuara un hilo. El verificador de citación informaba "pasó, ocho de ocho" sobre un texto cuyas citas estaban en formato numérico, que no es el APA exigido. Y dos de las ocho secciones se declaraban sin entregar porque las citas no se escribían dentro del texto.

Lo que faltaba no era potencia de cómputo: era el método. Un humano no escribe así.

El método: cuatro piezas

El método tiene cuatro piezas, y las cuatro son necesarias.

La primera es el ancla: el objeto del artículo, formulado como pregunta. No es el tema. En este caso: qué puede hacer una universidad, con sus propios medios, para probar una computadora cuántica y convertir esa prueba en un producto de innovación. Cada párrafo tiene que construir esa pregunta; lo que no la construye, no entra.

La segunda es la tabla de material: por cada momento del artículo se le pregunta al sistema de recuperación qué sirve para explicar ese momento, y se guarda el fragmento tal como lo escribió su autor, con su fuente y su página.

La tercera es el puente: el párrafo se escribe conociendo el anterior, y su primera frase enlaza con lo que se acaba de decir.

La cuarta es la unión: al cerrar se evalúa la coherencia del conjunto leído de corrido, que es distinto de revisar cada párrafo por separado.

Las reglas que se le exigen a cada párrafo

Cinco reglas, y ninguna es opcional.

Prosa continua: sin listas, sin viñetas, sin encabezados internos. Cita en APA dentro de la

prosa, del tipo "según Asfaw y sus colegas, en 2022" o al final entre paréntesis con autor, año y página; nunca numeración entre corchetes, que corresponde a otro estándar. El texto del autor va entre comillas y tal cual, diciendo de quién es. La primera frase enlaza con el párrafo anterior. Y todo sirve al objeto del artículo.

Cada párrafo queda en uno de tres estados: firme, si cumplió las cinco reglas; débil, si le faltó algo, y entonces se guarda el motivo escrito; o abierto, si no se pudo escribir, y entonces se declara. Nunca se declara un éxito que no se puede probar.

El corpus: la lección de elegir bien la clase de fuente

El corpus inicial eran veintiséis documentos de repositorios institucionales: papers sobre cómo investigar. El ancla pedía también cómo transferir el resultado, y eso no vive en un repositorio de papers: vive en las revistas de transferencia tecnológica, como Research Policy, Technovation y The Journal of Technology Transfer.

Se buscaron ocho ejes de transferencia y aparecieron cuarenta y ocho trabajos. Se triaron antes de descargarlos, y el triaje descartó quince sin leer un solo archivo: un tercio del material, en un milisegundo. Entre los descartados estaba un trabajo con mil trescientas ochenta y siete citas que no tenía nada que ver con el tema.

Se descargaron diecisiete. Los demás los bloquea el editor para programas automáticos. Siete de ellos se recuperaron después consultando los depósitos institucionales, donde el mismo documento está disponible legalmente: el primer enlace que ofrece una interfaz suele ser el del editor, y el que funciona está en el repositorio de la universidad.

El hallazgo que el método encontró solo

La revisión del conjunto, al final, dijo que no: el texto no construía el objeto completo. Y encontró una contradicción de fondo que ningún párrafo mostraba por separado.

El texto exigía proteger los resultados con patentes de software y crear empresas derivadas, mientras que sus propios párrafos sobre el estado de la tecnología mostraban que el hardware actual todavía no demuestra ventaja práctica sobre los métodos clásicos. Si la tecnología no supera a la alternativa clásica, prometer un producto comercial autónomo es inviable. El producto transferible hoy es el servicio: caracterización de ruido, evaluación comparativa de rendimiento y consultoría metodológica.

Ese hallazgo vale más que el artículo, y no lo produjo una persona releendo: lo produjo preguntarle al sistema por la coherencia del conjunto.

Y el límite del método, con nombre

Hay un límite que conviene declarar porque es el próximo arreglo. El motor escribe párrafo a párrafo y cada uno sabe del anterior, pero no sabe de los que vienen después. Por eso un momento posterior volvió a introducir dos casos que ya se habían explicado antes: el texto sufre lo que el propio diagnóstico llamó amnesia estructural.

Dicho de otro modo: la coherencia de puente garantiza que cada párrafo siga al anterior, pero no garantiza que no repita a uno posterior. Eso se sabe porque se midió.

Los errores de esta jornada, registrados

Cuatro, y todos quedaron documentados para no repetirlos.

El primero: la cita numerada entre corchetes no es APA, es otro estándar. Y el texto se ve bien, que es lo que lo hace peligroso. El sistema anterior decía "pasó" sobre un informe mal citado. Lo detectó el auditor independiente.

El segundo: escribir la regla de citación sin haber leído una respuesta completa del sistema de recuperación. Tres versiones seguidas del mismo componente fallaron por programar a ciegas.

El tercero: un PDF que el servidor rechazaba cuatro veces con error interno. No era un fallo transitorio, era un archivo truncado. Ahora el descargador verifica la longitud declarada dentro del archivo antes de aceptarlo.

El cuarto: los grandes editores bloquean la descarga automática. No es un fallo de programación, es una barrera, y se resuelve consultando los depósitos institucionales.

Las cifras de la verificación

Nueve párrafos de nueve quedaron firmes. El artículo tiene unas seis mil cien palabras, dieciocho citas en APA dentro de la prosa, cero listas y cero citas numéricas. El almacén documental tiene cuarenta y tres documentos y ocupa el veintinueve por ciento de la cuota disponible. El PDF de entrega tiene trece páginas y pasó el verificador de maquetación con veredicto correcto.

El auditor de citación se leyó contra el archivo de estilo oficial de APA séptima edición, en su versión del siete de febrero de dos mil veintiséis. Las reglas no se escribieron a mano: se extrajeron del archivo.

Lo que queda abierto

Tres cosas, dichas sin adornos.

Las tres correcciones del artículo están propuestas y declaradas dentro del propio texto: quitar los párrafos que anticipan lo que otros explican mejor, reordenar para probar antes de transferir, y resolver la contradicción señalando que el producto transferible hoy es el servicio.

Dieciséis documentos de transferencia tecnológica quedaron sin descargar porque sus editores bloquean el acceso automático. Están identificados con su identificador digital de objeto, para obtenerlos por otra vía.

Y el arreglo del motor: que cada párrafo sepa también de los que vienen después.

Fuentes y enlaces

Método del brazo de investigación científica del sistema OKF. El artículo se construyó sobre un almacén de 43 documentos indexados con búsqueda aumentada, con citas ancladas en APA 7 y verificadas contra el archivo de estilo oficial.

[1] Corpus documental de 43 documentos indexados y el archivo de estilo APA 7 oficial (apa.csl, 2026-02-07).

(no citada en el texto)

PDF <https://gerardoesquivia.com>

Aviso de integridad: 1 fuente(s) de la lista no se citan en el texto (1). O se citan o se quitan.